



## AVIZ

### referitor la proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 188/2000 privind executorii judecătorești

Analizând proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 46 din 07.02.2023 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D125/07.02.2023,

## CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată cu completările ulterioare, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

**Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:**

1. Proiectul de lege are ca obiect modificarea și completarea Legii nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit Expunerii de motive, principalele aspecte care se preconizează a fi reglementate prin prezentul proiect de lege sunt:

- modificarea dispozițiilor referitoare la condițiile privind numirea în funcția de executor judecătoresc;
- introducerea unor prevederi pentru asigurarea unei gestionări și evidențe mai eficiente a executorilor judecătorești;
- modificarea dispozițiilor referitoare la suspendarea și încetarea funcției de executor judecătoresc;

- modificări de nivel organizatoric, precum cele aduse organizării și funcționării organelor reprezentative ale profesiei;
- sistematizarea dispozițiilor privind registrele care se înființează și funcționează la nivelul Uniunii, în scopul instituirii unor proceduri transparente;
- modificarea substanțială a dispozițiilor privind atribuțiile executorilor judecătorești, drepturile, obligațiile, precum și incompatibilitățile acestora;
- consolidarea instituției răspunderii disciplinare, fiind modificate substanțial prevederile privind răspunderea și controlul activității executorilor judecătorești.

2. Proiectul de act normativ face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. h) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Din punct de vedere al sistematizării legislației, constatăm că **art. I** vizează numeroase intervenții legislative - modificări, completări și abrogări - aduse Legii nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în actuala redactare, art. I conține un număr de **71 de amendamente**, ceea ce este susceptibil a încălca prevederile art. 61 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, menționăm, pe de o parte, că modificarea sau completarea unui act normativ este admisă numai dacă nu se afectează concepția generală ori caracterul unitar al acelu act sau dacă nu privește întreaga ori cea mai mare parte a reglementării în cauză; în caz contrar actul se înlocuiește cu o nouă reglementare, urmând să fie în întregime abrogat.

Pe de altă parte, prevederile modificate sau care completează actul normativ trebuie să se integreze armonios în actul supus modificării ori completării, asigurându-se unitatea de stil și de terminologie, precum și succesiunea normală a articolelor.

5. La **art. I**, semnalăm că textele pot fi îmbunătățite, după cum urmează:

**5.1.** Cu titlu general, în ceea ce privește actele normative la care se fac trimiteri în cuprinsul **art. 1**, precizăm că, pentru respectarea dispozițiilor art. 50 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, trimiterile la acestea trebuie realizate prin indicarea categoriei acestora, a numărului și a anului adoptării lor, urmată de indicarea titlului și, dacă este cazul, de mențiuni referitoare la evenimentele legislative intervenite ulterior intrării acestora în vigoare.

În acest sens, cu titlu de exemplu, precizăm că, la **pct. 2**, în textul preconizat pentru **art. 3<sup>1</sup> alin. (1) și (6)**, se face trimitere la dispoziții ale Codului de procedură civilă, respectiv ale Codului penal; în mod corect trimiterea trebuia făcută la *Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, respectiv la *Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare*.

**5.2.** La **pct. 2**, referitor la soluția legislativă de introducere a **art. 3<sup>1</sup>**, specificăm faptul că, la momentul actual, art. 3, din forma *de lege lata* este abrogat prin Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare.

Sub aspectul sesizat, în concordanță cu exigențele normative, *completarea actului normativ constă în introducerea unor dispoziții noi, cuprinzând soluții legislative și ipoteze suplimentare, exprimate în texte care se adaugă elementelor structurale existente.*

Pe cale de consecință, propunem reanalizarea și reconsiderarea evenimentului legislativ avut în vedere în cadrul acestui punct analizat, eventual soluția legislativă preconizată să fie marcată ca **art. 2<sup>1</sup>**.

În ipoteza în care nu este însușită această propunere, partea dispozitivă a **pct. 2** trebuie să aibă următoarea formulare:

*„2. După articolul 3 se introduce un nou articol, art. 3<sup>1</sup> cu următorul cuprins:”.*

Potrivit acestui model se va reformula și **partea dispozitivă a pct. 9**.

În textul prevăzut pentru **art. 3<sup>1</sup> alin. (1)**, semnalăm că sintagma *„și ale altor legi aplicabile în materie”*, prin gradul mare de generalitate, nu îndeplinește cerințele privind claritatea și previzibilitatea normelor juridice, fiind necesară revederea și reconsiderarea aspectului sesizat.

Totodată, pentru îmbunătățirea redacțională a textului, precum și rigoare normativă, recomandăm ca acesta să aibă următorul conținut:

*„(1) Pe teritoriul României profesia de executor judecătoresc se organizează și se exercită în condițiile prezentei legi, ale regulamentului de aplicare a prezentei legi, ale statutului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, denumită în continuare Uniunea, precum și ale Codului de procedură civilă și ale altor legi aplicabile în materie, în cadrul Uniunii și al Camerelor Executorilor Judecătorești, denumite în continuare Camere.”*

La **alin. (2)**, supunem în atenție formularea „...Se interzice oricărei persoane apropierea și/sau utilizarea...”, cu precădere asupra termenului „apropierea”, pentru raționament ce vizează optima înțelegere a normei.

**5.3.** La **pct. 3**, în textul prevăzut pentru **art. 7 alin. (2)**, pentru corectitudinea normei de trimitere, enunțul „... prevăzute de art. 7 alin. (1) lit. b), c), g) și h).” trebuie să figureze sub forma „... prevăzute la **alin. (1) lit. b), c), g) și h)**”.

La **alin. (3)**, pentru exactitate și conformitate cu site-ul oficial al Uniunii Europene, propunem ca raportarea la Regulamentul (UE) 2016/679, să se realizeze după cum urmează: „...**Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor)**”.

**5.4.** La **pct. 5**, în textul propus pentru **art. 9 alin. (1)**, în vederea întregirii informației juridice ce vizează norma de trimitere din cadrul acesteia, în loc de „...art. 7 lit. a), e) și h)” va figura „...**art. 7 alin. (1) lit. a), e) și h)**”.

La **alin. (2)**, pentru concizia normei de trimitere, propunem ca redactarea „...art. 7 lit. b), c) și d)” să fie prezentată sub forma „...**art. 7 alin. (1) lit. b)-d)**”. Formulăm prezenta observație și pentru **alin. (5)**.

**5.5.** La **pct. 9**, în textul propus pentru **art. 12<sup>1</sup> alin. (1)**, pentru rigoare redacțională, propunem ca sintagma „pe suport hârtie” să fie scrisă „pe suport de hârtie”.

5.6. La **pct. 13**, în textul propus pentru **art. 16 alin. (2)**, pentru similitudine cu restul ipotezelor juridice, propunem, ca după substantivul „ordinul” să fie inserată titulatura „**ministrului justiției**”.

5.7. La **pct. 14**, în textul propus pentru **art. 17 alin. (5)**, pentru considerente de ordin legislativ, propunem ca exprimarea „...în condițiile alin. (4).” să fie redată sub forma „...în condițiile **prevăzute la alin. (4).**”

La **alin. (7)**, pentru lejeritatea normei, dar și conformitate cu normele de tehnică legislativă, propunem eliminarea abrevierii „**alin.**” antepusă numeralului „(2)”.

Observația mai are relevanță și în cazul normelor de trimitere de genul „...art. 15 lit. a) - d) și lit. f);” - pct. 24 al art. I – textul art. 23 alin. (1) lit. f) – unde, forma abreviată „lit.” ce figurează în fața literei „f), trebuie eliminată.

5.8. La **pct. 16**, referitor la textul preconizat pentru **art. 18 alin. (4)**, pentru o exprimare specifică stilului normativ, este necesară înlocuirea sintagmei „*persoanele menționate la alin. (1)*” cu sintagma „*persoanele prevăzute la alin. (1)*”.

5.9. La **pct. 18**, în textul propus pentru **art. 19**, pentru corectitudine și precizie, propunem ca norma de trimitere la „art. 15 lit. a) - f)” să fie redactată „art. 15 **alin. (1)** lit. a) - f)”.

5.10. La **pct. 19**, în ceea ce privește norma preconizată pentru **art. 20 alin. (2)**, pentru rigoarea exprimării, este necesară înlocuirea sintagmei „*Nota minimă de promovare la concursul sau examenul de dobândire a calității de executor judecătoresc stagiar*” cu sintagma „*Nota minimă de promovare a concursului sau examenului de dobândire a calității de executor judecătoresc stagiar*”.

5.11. La **pct. 21**, considerăm necesar ca **partea dispozitivă** să fie redactată în conformitate cu normele de tehnică legislativă astfel:

„21. După articolul 20<sup>1</sup> se introduc două noi articole, art. 20<sup>2</sup> și 20<sup>3</sup>, **cu următorul cuprins:**”

Redactarea supra are aplicabilitate pentru toate **celelalte părți dispozitive de acest gen.**

5.12. La **pct. 25**, în textul propus pentru art. 23<sup>1</sup> alin. (1), întâlnim formularea „...hotărârii judecătorești prevăzute la art. 23 alin. (1) lit. e).”, pe când la alin. (3), este utilizată construcția „...hotărârii de condamnare prevăzute la art. 23 alin. (1) lit. e), iar,

pentru menținerea unității redacționale, propunem alegerea variantei corecte și adaptabile contextului dat.

**5.13.** La pct. 26, la textul propus pentru art. 24 alin. (1) lit. a), semnalăm că, prin gradul mare de generalitate, sintagma „în condițiile legii” este insuficient de clară, ceea ce afectează accesibilitatea și predictibilitatea normei. Ca urmare, este necesară reformularea corespunzătoare a textului, astfel încât să se precizeze în mod expres normele vizate, făcându-se aplicarea dispozițiilor art. 50 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Dacă norma la care se face trimitere este cuprinsă în alt act normativ, este obligatorie indicarea titlului acestuia, a numărului și a celorlalte elemente de identificare”*. Observația este valabilă și pentru lit. d), precum și pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

La lit. g), pentru suplețea textului, sintagma „în condițiile art. 17 și art. 17<sup>1</sup>” se va înlocui cu sintagma „în condițiile art. 17 și 17<sup>1</sup>”.

La alin. (4), pentru precizia normei, recomandăm a se analiza dacă în locul sintagmei „de îndată” nu ar trebui indicat în mod expres un termen. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

**5.14.** La pct. 27, la textul propus pentru art. 25 alin. (1), pentru rigoarea redactării, sintagma „lit. a)-b), lit. d), lit. e) și lit. g)-h)” se va reda astfel: „lit. a), b), d), e) și g)-h)”.

**5.15.** La pct. 29, la textul propus pentru art. 26<sup>3</sup> lit. m), semnalăm că exprimarea *„numărului posturilor destinate concursului sau examenului pentru dobândirea calității de executor judecătoresc stagiar, numărului posturilor destinate examenului de definitivat, numărului posturilor destinate concursului sau examenului de admitere în profesia de executor judecătoresc pentru persoanele care au cel puțin 6 ani vechime în funcții de specialitate juridică”* este improprie, întrucât posturile nu pot fi destinate unui concurs sau examen, fiind necesară reformularea, eventual sub forma *„numărului posturilor care vor fi ocupate prin concurs sau examen pentru dobândirea calității de executor judecătoresc stagiar, numărului posturilor care vor fi ocupate în urma promovării examenului de definitivat, numărului posturilor care vor fi ocupate prin concurs sau examen de admitere în profesia de executor judecătoresc pentru*

*persoanele care au cel puțin 6 ani vechime în funcții de specialitate juridică”.*

5.16. La **pct. 31**, luând în considerare faptul că art. 28 este alcătuit din două ipoteze juridice, pentru concordanță cu exigențele normelor de tehnică legislativă, propunem ca prima să fie însoțită de marcajul „(1)”.

Totodată, semnalăm identificarea eronată a enumerărilor din cadrul acestui alineat, în sensul că după lit. s), figurează lit. t), astfel încât se impune rectificarea de rigoare.

5.17. La **pct. 33**, la textul propus pentru **art. 29 alin. (6)**, pentru o exprimare juridică adecvată în context, recomandăm eliminarea termenului „efectivă” din cadrul sintagmei „*vechime efectivă*”.

5.18. La **pct. 34**, la textul propus pentru **art. 30 alin. (9) teza I**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, în locul sintagmei „*cerut la alin. (8)*” se va scrie sintagma „*prevăzut la alin. (8)*”. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

5.19. La **pct. 38**, la **partea dispozitivă**, în acord cu uzanțele normative, sintagma „care va avea următorul cuprins” se va înlocui cu sintagma „**cu următorul cuprins**”, observație valabilă pentru toate situațiile similare.

5.20. La **pct. 39**, la textul propus pentru **art. 34 alin. (1)**, în acord cu normele de tehnică legislativă referitoare la marcarea enumerărilor, pentru respectarea succesiunii literelor în alfabetul românesc, la identificarea acestora se vor utiliza și lit. ș) și ț), cu consecința revederii marcajului literelor subsecvente.

Reiterăm această observație pentru toate cazurile similare din proiect.

La **alin. (2)**, pentru un spor de rigoare redacțională, sintagma „prevăzute la lit. d), lit. h), lit. k), lit. n), lit. p) și lit. r)” se va reda sub forma „prevăzute la **alin. (1) lit. d), h), k), n), p) și r)**”.

5.21. La **pct. 41**, la textul propus pentru **art. 35 alin. (1)**, referitor la sintagma „denumit în continuare INPPEJ”, semnalăm că utilizarea respectivului acronim a fost stabilită anterior, la **pct. 9** al **art. I** din proiect, în textul propus pentru art. 12<sup>4</sup> alin. (3); pentru acest considerent, sugerăm eliminarea sintagmei respective.

Reiterăm observația și pentru cazul asemănător existent la alin. (3) lit. a) de la același articol, cu privire la sintagma „denumit RNEEJ”, având în vedere că utilizarea respectivului acronim a fost

stabilită anterior, la art. 12 alin. (9), astfel cum se regăsește acesta la **pct. 8 al art. I** din proiect.

La **alin. (3) lit. c)**, întrucât acronimul „REPES” nu este utilizat în cadrul proiectului, propunem eliminarea sintagmei „denumit în continuare REPES”, observație valabilă și pentru abrevierea „RUAA” de la lit. d) a aceluiași alineat.

**5.22.** La **pct. 44**, la textul propus pentru **art. 37**, pentru un spor de precizie a normei de trimitere, sintagma „prevăzută la art. 15 lit. c)” se va scrie sub forma „prevăzută la art. 15 **alin. (1) lit. c)**”.

**5.23.** La **pct. 45**, la textul propus pentru **art. 39 alin. (3)**, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, enumerările vor fi marcate cu litere, iar nu cu cifre.

**5.24.** La **pct. 47** referitor la textul propus pentru **art. 40 alin.(2)**, referitor la dispoziția potrivit căreia executorii judecătorești nu pot absenta de la birou mai mult de 5 zile lucrătoare consecutive, fără a informa Camera în care își desfășoară activitatea și fără a asigura funcționarea arhivei, în condițiile legii, este necesar a se distinge între ipoteza în care absentarea se realizează în mod nejustificat sau, după caz, în mod justificat, fiind necesară instituirea unor reglementări distincte pentru fiecare dintre aceste ipoteze.

**5.25.** La **pct. 49**, referitor la textul propus pentru **art. 42 lit. a)** semnalăm faptul că nu sunt respectate prevederile art. 49 alin. (2) și (3) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „o enumerare distinctă, marcată cu o literă, nu poate cuprinde, la rândul ei, o altă enumerare și nici alineate noi. Dacă ipoteza marcată cu o literă necesită o dezvoltare sau o explicare separată, aceasta se va face printr-un alineat distinct care să urmeze ultimei enumerări”.

Pentru acest considerent, propunem reformularea textului, caz în care va fi necesară inclusiv revederea normelor de trimitere.

La **lit. a) pct. 6**, sugerăm detalierea unor ipoteze specifice în care exercitarea funcției de executor judecătoresc poate deveni incompatibilă cu calitatea de membru în cadrul unei asociații sau fundații.

**5.26.** La **pct. 50**, referitor la textul propus pentru **art. 44**, pentru claritatea și predictibilitatea dispozițiilor preconizate, propunem detalierea sintagmelor „*să îndeplinească sarcinile ce le-au fost încredințate*”, „*și a personalului angajat*”, „*obligațiilor bănești*”



profesionale” „situațiile statistice lunare”, „normele interne ale profesiei”, eventual, acolo unde este posibil, să se facă trimitere la dispozițiile care reglementează aceste aspecte.

5.27. La pct. 54, referitor la textul propus pentru art. 47 lit. i), semnalăm că sintagma „potrivit normelor și instrucțiunilor privind metodologia de lucru cu aceste registre”, prin gradul mare de generalitate, este improprie stilului normativ. Ca urmare, este necesară indicarea în mod expres a actelor prin care se vor stabili aceste metodologii, precum și a entităților emitente a acestora.

5.28. La pct. 60, la partea **dispozitivă**, în acord cu uzanțele normative, sintagma „articolele 51<sup>1</sup> – 51<sup>3</sup>” se va reda în forma abreviată „art. 51<sup>1</sup> – 51<sup>3</sup>”.

5.29. La pct. 69, la textul propus pentru art. 65<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), deoarece normele de tehnică legislativă nu recomandă folosirea parantezelor, este necesar a se renunța la prezentarea unor explicații prin utilizarea acestora.

6. La art. II alin. (1), potrivit uzanței normative, textul trebuie reformulat, astfel:

„(1) Prezenta lege intră în vigoare la 90 de zile de la **data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.**”

Pentru aceleași considerente, sintagma „În termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a prezentei legi” de la alin. (2)-(6) și (8) trebuie înlocuită cu sintagma „În termen de 6 luni de la **data intrării în vigoare a prezentei legi**”.

Potrivit acestui model trebuie reformulate și sintagma „În termen de 60 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi” de la alin. (7), (9), (10) și (12), precum și sintagma „În termen de 1 an de la intrarea în vigoare a prezentei legi” de la alin. (11).

La alin. (2) pentru precizia normei, este necesară redarea completă a denumirii Uniunii la care se face referire. Reiterăm observația în mod corespunzător și pentru acronimul „INPPEJ”.

De asemenea, pentru o corectă și completă informare, după termenul „republicată” se va insera sintagma „cu **modificările și completările ulterioare**”.

La alin. (5), pentru precizia normei de trimitere, după sintagma „prevăzute la art. 12<sup>1</sup>” se va insera formularea „**din Legea nr. 188/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare**”.

La **alin. (11)**, pentru rigoare gramaticală sintagma „1 an” se va reda sub forma „un an”. Totodată, pentru rigoarea exprimării, este necesară înlocuirea abrevierii „RNEES” cu sintagma „**Registrul Național de Evidență a Executărilor Silite**”.

La **alin. (12)**, în aplicarea dispozițiilor art. 62 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesară înlocuirea sintagmei „*va aproba regulamentul privind organizarea și funcționarea a registrelor prevăzute la art. 1 cu referire la art. 35 alin. (3) și alin. (6)*” cu sintagma „*va aproba regulamentul privind organizarea și funcționarea registrelor prevăzute la art. 35 alin. (3) și (6) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, republicată, cu modificările și completările ulterioare*”.

Pentru aceleași considerente, la **art. VI alin. (1)**, sintagma „art. I cu referire la art. 24 alin. (1) lit. e)” trebuie înlocuită cu sintagma „*art. 24 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, republicată, cu modificările și completările ulterioare*”.

7. La **art. VI alin. (1)**, potrivit uzanțelor normative, sintagma „*La intrarea în vigoare a prezentei legi*” trebuie înlocuită cu sintagma „*La data intrării în vigoare a prezentei legi*”.

Formulăm prezenta observație și pentru **alin. (2)**, precum și pentru **art. VII**.

8. La **art. VIII**, pentru respectarea unității redacționale, sintagma „precum și cu modificările și completările aduse prin prezenta lege” se va înlocui cu sintagma „precum și cu **cele aduse** prin prezenta lege”.

**PREȘEDINTE**

**Florin IORDACHE**

București  
Nr. 120/07.02.2023